



European
Commission



EASME

Executive Agency for Small and Medium-sized Enterprises



Program LIFE: Novinky výzvy 2016



External Monitoring Team
Technical Monitor: Daniel Svoboda
daniel.svoboda@neemo.eu

LIFE Info Day
16/06/2016, Brno

Executive
Agency for
SMEs



Externí monitoring



Konsorcium **NEEMO EEIG** bylo vybráno Evropskou komisí pro zajištění technické podpory a monitoringu projektů LIFE. Technický monitoring v ČR (a SR) provádí středoevropský tým expertů pod zastřešením Ústavu krajinné ekologie Slovenské akademie věd. Finanční monitoring zajišťuje společnost Ernst & Young. NEEMO má expertní, konzultační a facilitační role, jakákoliv rozhodnutí jsou plně v kompetencích Evropské komise.



LIFE 2014-2017

Větší důraz na:

- Dlouhodobou udržitelnost
- Replikovatelnost a přenositelnost
- Přidanou hodnotu EU

Nový požadavek: Indikátory dopadů



Dlouhodobá udržitelnost

- Principy udržitelnosti musí být popsány již v nabídce
- Jedná se o využití výsledků po skončení projektu
- Bude reflektována v hodnocení kritéria 1 – Technická koherence (soudržnost) a kvalita



Replikovatelnost a přenositelnost

- Nejde jenom o šíření informací o výsledcích nebo sdílení znalostí
- Musí být zahrnuto již v aktivitách a přístupech v projektu – je třeba se zaměřit na usnadnění opakovatelnosti přístupů nebo šíření výsledků nad rámec přímých cílových skupin (optimálně v jiných sektorech, regionech či zemích)



Přidaná hodnota EU

- Projekt musí demonstrovat přidanou hodnotu EU, zejména v oblastech:
 - Pokrytí
 - Replikovatelnosti a přenositelnosti
 - Mezinárodní spolupráce
 - Odkazu na legislativní rámec (vztah EU a národních politik, metodik apod.)



Indikátory dopadů

- Program LIFE v období 2014-2020 klade důraz na měření dopadů jednotlivých projektů
- Každý projekt musí sledovat klíčové indikátory na počátku, v průběhu a na konci projektu a nastavit jejich sledování také po ukončení projektu
- Sociální a ekonomické indikátory jsou povinné pro všechny projekty!



Novinky výzvy 2016

- Upřesněné požadavky na udržitelnost a replikovatelnost (povinné výstupy: Plán využitelnosti jako součást After-LIFE Plan, Transferability and Replication Plan)
- Další specifikace přidané hodnoty EU i ve vztahu ke kvantifikovatelným dopadům a přínosům
- Byla zjednodušena tabulka „procesních“ indikátorů v etapě přípravy projektů



Novinky výzvy 2016

- Důkladnější kontrola dvojího financování a přidané hodnoty ve vztahu k předchozím projektům LIFE
- Podpora projektů orientujících se na trh a na ekonomické přínosy (povinná příloha těchto projektů: Business Plan)
- Důraz na následnou implementaci navrhovaných řešení



Novinky výzvy 2016

- Governance and Information (ENV & CLIMA):
 - Žadatelé musí zařadit komponent „uvvedení do praxe“, tedy konkrétní aktivity zaměřené na zapojení dalších aktérů a na využití nástrojů/výsledků projektu
- Climate Action:
 - Aktualizované priority EU pro zmírnění následků klimatické změny – např. důraz na „Fluorinated greenhouse gases“



Novinky výzvy 2016

- Přísnější pravidla pro „výhradní dodavatele“ a pro přidružené organizace
- Využívání „Green Procurement“
- Vyjasnění nadnárodní spolupráce



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 1 – Technická koherence a kvalita (11/20)

- Kontext projektu není jasně zdůvodněn
- Projekt neřeší/nezmiňuje problémy na úrovni EU (existuje řada relevantních zpráv na dané téma)
- Vztahy mezi výstupy a cíli nejsou dostatečně vysvětleny, obdobně jako vztah mezi aktivitami a výstupy
- Není jasné, kdo a kdy bude realizovat jednotlivé aktivity
- Není uveden plán pro udržení pozitivních přínosů po ukončení projektu
- Není identifikována cílová skupina pro diseminaci



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 1 – Technická koherence a kvalita (6/20)

- Není jasné, jak budou dosaženy plánované výsledky
- Osvěta nemá přímou vazbu na snížení emisí
- Není jasné, jak bude testován prototyp ani rozsah testů
- Není uveden plán minimalizace rizik (např. pro nezáměr)
- Není uvedena strategie pro pokračování (a financování) potřebných aktivit po ukončení projektu
- Potenciální uživatelé výsledků nejsou identifikováni



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 1 – Technická koherence a kvalita (8/20)

- Není komentována případná nutnost povolení (územní či stavební rozhodnutí) ani způsob výběru lokality
- Výstupy mají pouze obecné indikátory (např. bude připravena technická dokumentace, bude dostupný plán)
- Chybí kvantifikovatelné environmentální indikátory
- Není řešena potřeba legislativních a procedurálních úprav – národní legislativa neumožňuje používat testovanou metodu
- Na úrovni EU je testovaná technologie již dlouho používána



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 2 – Finanční koherence a kvalita (7/20)

- Finanční alokace na hlavní implementační akci (5 let) vypadají podceněné
- Naproti tomu projektový management reprezentuje čtvrtinu osobních nákladů
- Implementační postupy jsou dlouhodobě známé – přidaná hodnota projektu je nejasná
- Vybavení je popsáno pouze velmi obecně (stroje a nástroje pro zemědělskou půdu) a jeho potřeba není zdůvodněna



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 2 – Finanční koherence a kvalita (6/20)

- Chybí soulad mezi osobními náklady a konkrétními aktivitami
- Velké množství partnerů (6) zvyšuje osobní náklady
- Hlavní rozpočtové položky (prototyp) nejsou dostatečně specifikovány
- Cestovní náklady jsou u projektu zaměřeného na redukci uhlíkové stopy velmi vysoké
- Subdodávky jsou definovány pouze smluvní cenou (není jasný např. počet dnů či rozsah subdodávky)
- Není popsán výběr subdodavatelů



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 2 – Finanční koherence a kvalita (8/20)

- Není popsáno množství ani specifikace chemických analýz
- Prostředky na testování technologie, která neodpovídá národní legislativě (bez důrazu na její úpravy), jsou sporné – potenciální budoucí uživatelé nemohou bez změny legislativy danou metodu aplikovat



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 3 – Priority EU a LIFE (12/20)

- Řada politik je dobře popsána, ale další související priority nejsou uvedeny (biodiverzita, klimatická změna)
- Projekt by mohl přispět k aktualizaci nebo implementaci evropských politik, ale tento aspekt v projektu není uveden

Kritérium 3 – Priority EU a LIFE (8/20)

- Nejsou uvedeny souvislosti s dalšími evropskými politikami (ovzduší a emise, klima, informovanost) či jejich aplikací

Kritérium 3 – Priority EU a LIFE (16/20)

- Nejsou zvažovány zdroje budoucího financování



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 4 – Příspěvek k prioritám LIFE (5/10)

- Projekt nemůže být považován za demonstrační ani za pilotní aktivitu realizovanou v EU poprvé

Kritérium 4 – Příspěvek k prioritám LIFE (5/10)

- Projekt nemůže být považován za demonstrační ani za pilotní aktivitu realizovanou v EU poprvé

Kritérium 4 – Příspěvek k prioritám LIFE (5/10)

- Demonstrační charakter projektu je důležitý jen pro několik zemí (které dosud nemají související legislativu), ne pro EU



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 5 – EU: další politiky, synergie... (10/15)

- Chybí vazby na rozvoj venkova, inkluzi, Rámcovou směrnicí o vodě, zemědělské politiky či na další výzkumné programy

Kritérium 5 – EU: další politiky, synergie... (7/15)

- Chybí vazby na další politiky
- Předpoklad zvýšení zájmu investorů či zaměstnanosti díky snižování emisí není dostatečně argumentován

Kritérium 5 – EU: další politiky, synergie... (8/15)

- Indikované sociální dopady nejsou reflektovány v aktivitách ani monitoringu, chybí vazba na další programy EU



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 6 – EU: replikovatelnost, přenositelnost (4/10)

- Není zahrnut žádný plán či návod pro replikovatelnost, metoda je známá v EU řadu let – malý potenciál pro přenositelnost

Kritérium 6 – EU: replikovatelnost, přenositelnost (5/10)

- Chybí zaměření na replikovatelnost v průběhu i po skončení projektu, je řešeno pouze diseminačními akcemi (3 konference)

Kritérium 6 – EU: replikovatelnost, přenositelnost (3/10)

- Sociální aspekty nejsou monitorovány, metoda (v EU známá) nemůže být v ČR replikována, protože to neumožňují zákony, pilotní instalace má malou kapacitu (1 l.s⁻¹ / 500 obyvatel)



Hodnocení neúspěšných projektů 2015

Kritérium 7 – EU: nadnárodní charakter ... (1/5)

- Chybí jakákoliv mezinárodní spolupráce, nejsou využity výsledky jiných programů (Horizon 2020 apod.)

Kritérium 7 – EU: nadnárodní charakter ... (1/5)

- Chybí jakákoliv mezinárodní spolupráce, nejsou využity výsledky jiných programů (Horizon 2020 apod.)

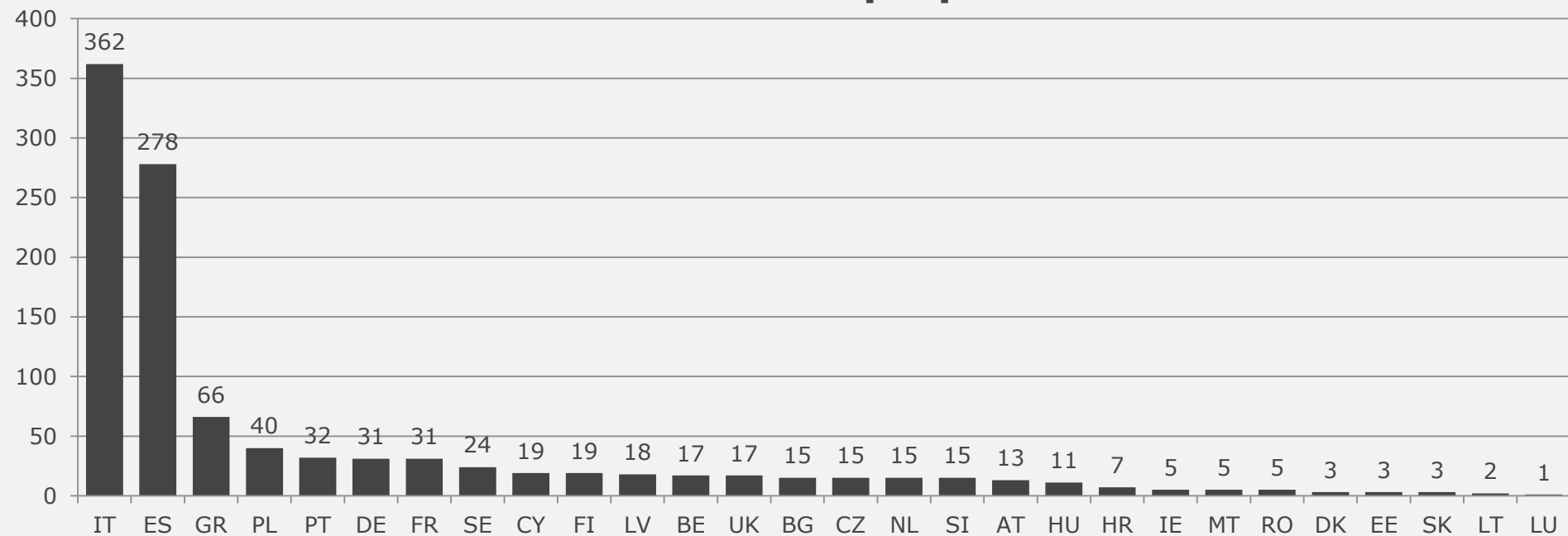
Kritérium 7 – EU: nadnárodní charakter ... (0/5)

- Chybí jakákoliv mezinárodní spolupráce (kromě povinné), nejsou využity výsledky jiných programů, nejsou zvažovány environmentální aspekty při zadávání zakázek



Trochu statistiky 2015

LIFE Call 2015: Number of proposals submitted





Trochu statistiky 2015

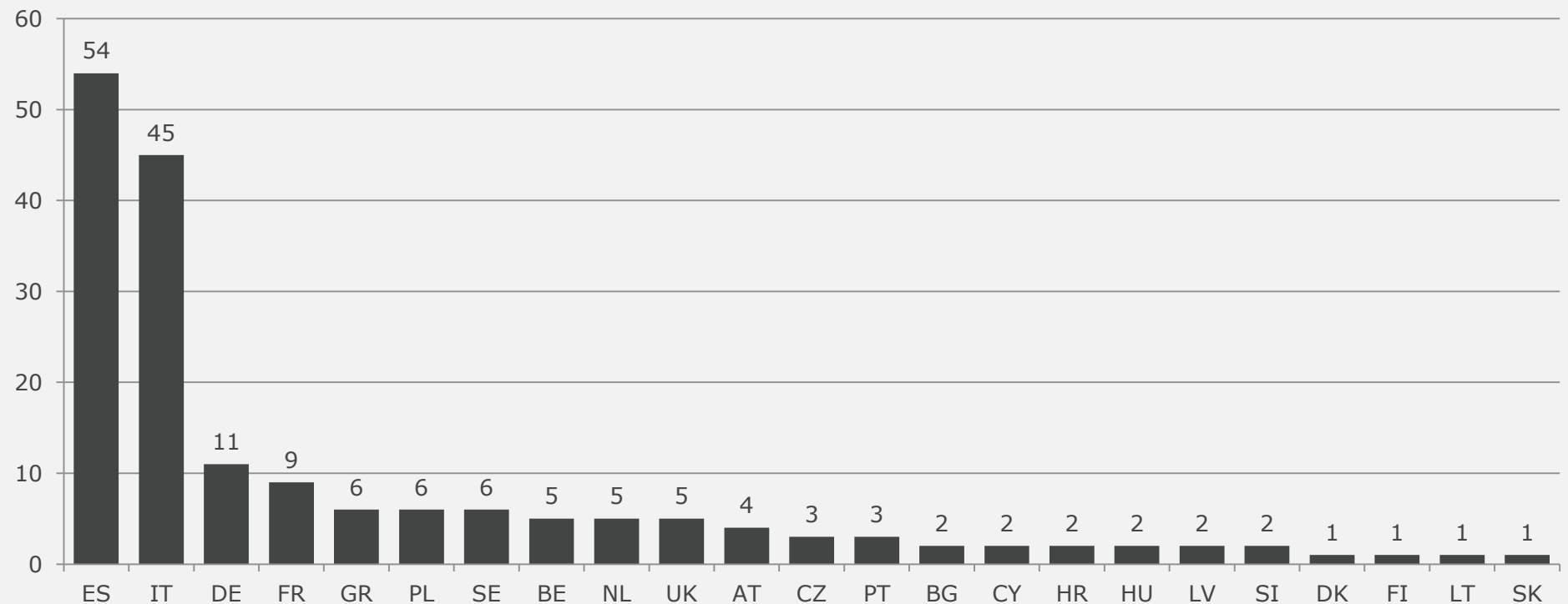
**LIFE Call 2015: Number of proposals retained per MS
(short list 100%)**





Trochu statistiky 2015

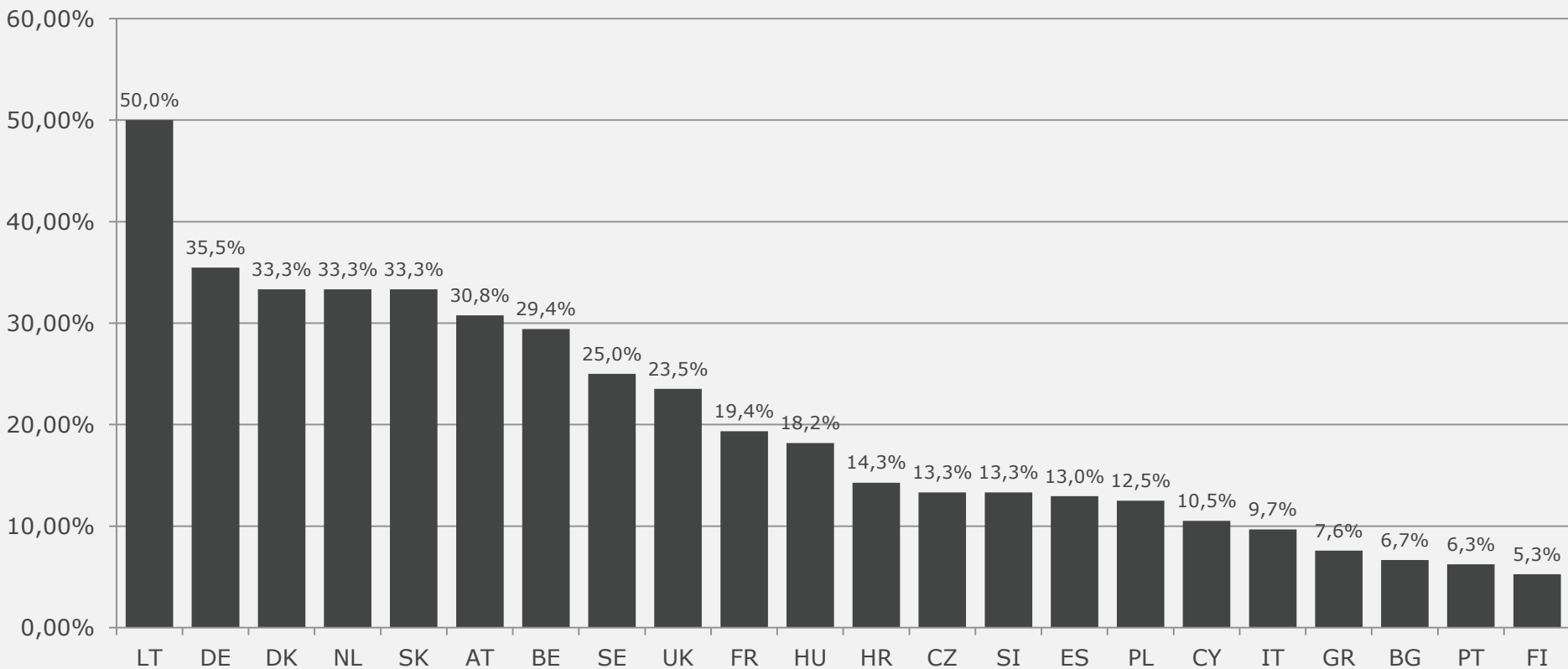
LIFE CALL 2015: Number of Proposals Retained (Long list 100+30%)





Trochu statistiky 2015

LIFE Call 2015: Success Rate per MS (short list 100%)

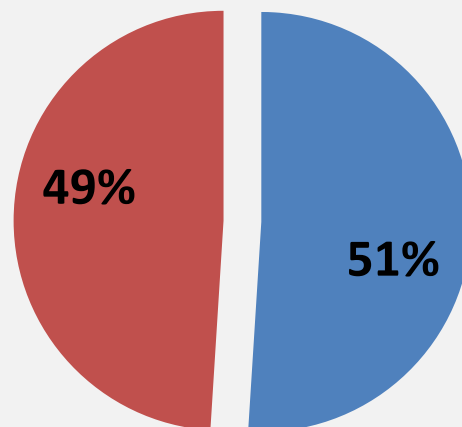




Trochu statistiky 2015

Number of proposals retained (short list)

■ Italy-Spain ■ Other Countries





Doplňující poznámky k semináři

2016 Evaluation Guide – ohodnoťte si svůj projekt

Model Grant Agreement – podmínky zpráv, plateb...

Je nutné připravit projekt co nejrealističtěji (plán aktivit a výstupů, celková doba realizace, položkový i celkový rozpočet, sazby) – dodatky budou složité...

Čeština akceptovatelná, ale angličtina je lepší...

Při realizaci: veškeré problémy, dotazy, drafty zpráv či žádostí konzultujte předem s monitory



European
Commission



Děkuji za pozornost a těším se na spolupráci!

External Monitoring Team
Technical Monitor: Daniel Svoboda
daniel.svoboda@neemo.eu

Follow the LIFE Programme on ec.europa.eu/life



@LIFE_Programme



facebook.com/LIFE.programme



flickr.com/life_programme.

Executive
Agency for
SMEs